

- 2.Белинская Е.П. Социальная психология личности / Е. П. Белинская. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2001. – 301 с.
- 3.Вебер М. Избранное / М. Вебер ; состав. Н. И. Савинков, А. А. Крюков, И. П. Строганов и др.; вступ. сл. Н. И. Савинков; под общ. ред. Н. И. Савинкова. – М.: Юрист, 1994. – 702 с.
- 4.Кривеньшева Е.Н. Этические основания лидерства в западной и отечественной культурах. – Саранск, 2003. – 189 с.
- 5.Лучко М.Л. Этика бизнеса фактор успеха / М. Л. Лучко. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 320 с.
- 6.Разин А.В. Нравственный мир человека / А. В. Разин. – М.: Академический проект, 2003. – 432 с.

УДК 17.0

Л. П. СИДОРЕНКО

г. Москва, МЭСИ

Н. Н. ПЕТРОВА

г. Казань, КНИТУ-КАИ

К ВОПРОСУ О СОПОСТАВЛЕНИИ КАТЕГОРИЙ «РИТОРИКА»,
«СОФИСТИКА», «НЕОРИТОРИКА», «ОБЩАЯ РИТОРИКА», «ЧЕРНАЯ
РИТОРИКА»

Софистика возникла как ложное направление в красноречии. Риторика приобрела статус науки. Развитие риторики протекало сложно. В конце XX в. риторику стали называть то неориторика, то «общая». Название «риторика» закономерно. Современная «черная» риторика – это всего лишь ее антипод и адепт.

Риторика как наука, софистика как псевдонаука, общая риторика, неориторика, черная риторика

L. P. SIDORENKO, N. N. PETROVA

THE COMPARATIVE CATEGORIAL ANALYSIS OF "RHETORIC",
"SOPHISTRY", "NEORHETORIC", "GENERAL RHETORIC", "BLACK
RHETORIC"

Sophistry arose as a false direction in eloquence. The rhetoric has acquired the status of a science. The development of rhetoric has been a challenge. At the end of the twentieth century, the rhetoric became known as the neo-rhetoric, then "General". The name "rhetoric" is logical. Modern "black" rhetoric is just its antipode and adept.

Rhetoric as a science, sophistry as a pseudo-science, General rhetoric, neo-rhetoric, black rhetoric

Риторика как наука в самом широком смысле слова представляет собой важнейшую часть гуманитарного знания. Это основа духовной культуры общества. В древности риторика соперничала с философией и в некотором смысле пересекалась с ней. Но еще раньше существовало другое знание – «софистика», которое стала владеть умами до возникновения самой риторики, и в то же время не исчезло и в наши дни. В противоположность Сократу, софисты использовали риторику для своих целей. В концепции софистов риторика предлагает «говорить, убеждать, советовать», дает людям свободу и власть над другими людьми, спасает человека в судах и служит справедливости. Они называли красноречие «божественным и великим», «справедливым и величайшим», но убеждали при помощи словесных ухищрений.

Хотя красноречие в облике софистики появляется задолго до риторики в ее научном понимании, учитывать эту псевдонауку как истинное знание нельзя. Софистику можно рассматривать как ложное направление в красноречии досократовского периода; как «мудрость», основанную на хитрости, уловках в рассуждениях. Софисты основывали свои высказывания на мнении, умело доказывая сначала один тезис, потом противоположный. Фактически они произвольно, субъективистки использовали правила вывода ради утверждения

каких-либо мыслей, а в целом ради собственной выгоды. В то время наука еще не дошла до логически выверенных доказательств. Только Аристотель создал основы формальной логики, силлогистику, понятийный аппарат гуманитарного знания и стиль научного рассуждения. Он называет риторику отраслью диалектики и указывает на ее этический характер: «риторика оказывается как бы отраслью диалектики и науки о нравах...» [1, с. 751, 755]. В работах Стагирита получил дальнейшее развитие риторический канон, где излагались пять разделов (*inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *memoria*, *actio*) составления речи: от самой идеи речи до ее произнесения.

Современные исследователи в этой области Х. Перельман и Л. Ольбрехт-Тытека, решив обратиться к неформальному доказательству, и создать что-то новое, столкнулись с ситуацией, когда основы этих методов они нашли в трудах Аристотеля [2, 15]. Развивая методику аргументации, они стали связывать диалектику с дискурсом, рассматривая ее как определенную дискурсивную практику. Появление аргументативной риторики, связанной с данными исследованиями, стали называть неориторикой.

В 1970–х гг. анализ дискурса все более входит в науку. Появилась еще одна фундаментальная работа по риторике, которую называли «Общая риторика» (1970), авторами которой были Ж. Дюбуа и др. Это был совместный труд – *Rhetorique generale. Par le groupe MU: J.Dubois, F.Edeline, J.M.Klinkenberg, P.Minguet, F.Pire, H.Trinon* (Группа «μ» – "группа мю" из Льежского университета – Жак Дюбуа и др.). Они отмечали, что риторике как науке была свойственна природная двойственность, связанная с разработкой нового в языке и аргументации речи [см. 3]. Риторике стали называть теперь «общей».

Новые исследования были настолько яркими, что практически все значительные последующие риторические исследования касались уже либо аргументации в первом разделе канона (*inventio*), либо интерпретации текста – третий раздел (*elocutio*). К концу XX века в связи с дальнейшим развитием обоих направлений риторической науки и с развитием самих коммуникативных процессов (как теории, так и практики) начался настоящий риторический бум.

С нашей точки зрения, называть риторику «неориторикой» означает квалифицировать ее только с одной стороны, как науку логического характера (и забыть ее другие важнейшие разделы, например, *elocutio*). Если назвать риторику «общей», то также односторонне рассматривать ее только с одной стороны – как филологическую дисциплину. Односторонний подход неправомерен. Исторически сложилась такая ситуация, когда существует тенденция к мирному сосуществованию и к взаимному обогащению логического и литературного направлений при первенстве логического.

Риторический канон был разработан в античности. Свод правил (канон) рассматривать как потерявшее свою ценность в наше время нельзя [см.4, с. 64]. Норма – это модель реализации чего-либо. Никакого негативного смысла это понятие не несет. Ведь поэт пользуется правилами языка, и никто не считает его формалистом. Креатив – творческая составляющая коммуникативного процесса. Креатив оратора рассчитан на оригинальное восприятие речи целевой аудиторией.

Современные исследователи часто обращают внимание на то, что прогрессивное развитие общества зависит не только от развития экономики и технических достижений, от расцвета культурных основ общества. Во многом качество жизни зависит и от культуры слова [см. 5, с. 110]. Поэтому следует грамотно употреблять те или иные термины и не путать понятия. От этого зависит чистота самих наук.

В последнее время появились новые работы, связывающие общую риторику, чаще всего, с проблемами психологии и философии. Риторика предстает перед нами как некий определенный метод философствования, и прежде всего смысловой компоненты, которая в основе своей составляет речь. Поэтому риторику надо рассматривать как философскую науку. Пространство философских проблем связано непосредственно с сущностными вопросами человеческого бытия, что необходимо в процессе рассмотрения предмета исследования риторики. С другой стороны, риторика прежде всего – наука этическая, философская. Она не существует вне этических проблем. А это и

еще больше связывает ее с философией, так как философия без этики невозможна. Эти две дисциплины неразрывно связаны.

Как считали древние греки, для оратора существует одно важное обстоятельство: ему необходимо открыть истину. И это очень важно. Если он будет работать без этой важной составляющей, то он превратится в софиста. Но риторика не может основываться на софистике. Первенство логического направления при этом трудно оспаривать. Но и отбрасывать литературное невозможно. И при этом риторика остается целостным знанием.

В настоящее время риторику часто путают с софистикой, называя ее «черной риторикой». Но никакой «черной» или «белой» риторики не существует. Есть либо риторика, либо ее антипод – софистика. Придумали даже новое аргументативное «чудо» – рабулистику как искусство изощренной аргументации, которое дает возможность «победить» в споре. Оно помогает выставить предмет обсуждения или последовательность чьих-либо мыслей в нужном свете, не всегда соответствующем действительности. Это и есть либо неграмотное рассуждение, либо софистика, которая «вводит в заблуждение». Для софитов была характерна выработка прагматических рецептов поведения человека "без предрассудков". Именно такой подход и ассоциируется с черной риторикой нашего времени. Как будто стирание границ между правдой и ложью, информацией и намеренным ее утаиванием дает преимущество! Правила «хитроумной» или «черной» риторики под маской, ориентированной на факты, обманчиво деловой коммуникации преследуют по отношению к оппоненту неприемлемые методы рассуждений – дезориентировать, сбивать с толку. Цель одна – во что бы то ни стало достичь требуемого результата. Карстен Бредемайер – тренер №1 в области коммуникативной техники для всей немецкоговорящей Европы. Черная риторика, по Бредемайеру, – это «умение манипулировать всеми риторическими средствами и методами для того, чтобы в процессе переговоров или выступления оппонент или аудитория пришли к необходимому для вас выводу... » [6]. Манипуляция всеми средствами не представляет собой никаких недозволенных методов. Только предлагается

манипуляция не «средствами», а сознанием людей. Данное свойство «черной» риторики тщательно скрывают под маской некоего нового знания.

Можно утверждать, что обоснование является важнейшей процедурой научного познания, а идеалом в гносеологическом и научном смысле является истина. Но черная риторика не обладает ни истиной, ни объективностью. Критерии научности – это принцип доказательности выдвигаемых тезисов, их аргументированности, принцип рационалистической обоснованности, объективности, выявление сущности, закономерностей и т.д. Выявление общего – вот что важно для науки, как еще и утверждал Платон. Научная истина характеризует знания, которые в принципе проверяемы и оказываются подтвержденными. Именно практика дает проверку научных истин и делает их общезначимыми. Как некоторая «интерсубъективность», общезначимость – важнейшая характеристика науки.

Есть и свои особенности в каждой области знания. Каждый из ведущих классических идеалов научности имеет в своей основе специфическую интерпретацию требований научности. Гуманитарный идеал исследует реальность в аспекте норм, идеалов и ценностей. Это то, что является для общества основой его существования, а для отдельного человека его сущностью, так как человек обладает не только разумом. Прежде всего у людей должны быть развиты нравственные качества. Важнее которых не может быть в обществе, в отличие от стада животных или стаи птиц, которым этика не присуща. Человеческое в корне отличается от животного. Поэтому без этики и ее влияния на все гуманитарное знание не обойтись.

Использовать черную риторику – все равно, что выдавать суррогат за его подлинник! Если риторика по значимости не знала равных себе наук в античности, то и в наше время она также как нельзя актуальна. Черная риторика рано или поздно будет разоблачена и свергнута с пьедестала, как и софистика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Мн.: Литература, 1998. – 1392 с. (Классическая философская мысль).
2. Perelman Ch., Olbrechts-Tyteca L. The New Rhetoric: A Treatise on Argumentation. – Notre Dame, London, 1969, 117.
3. ОБЩАЯ РИТОРИКА. Группа м, Ж.Дюбуа, Ф.Эделин, Ж.-М.Клинкенберг, Ф.Мэнге, Ф.Пир, А.Тринон / Пер. с фр, Е.Э. Разлоговой и В.П. Нарумова; общ. ред. и вступ. статья А.К. Авеличева. – М.: «ПРОГРЕСС», 1986. – 392 с. / URL: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=23555>.
4. Сидоренко Л.П. Риторический канон. – М.: Колос, 2008. – 248 с.
5. Сидоренко Л.П., Гаврилова Н.Г. Необходимость «экологии языка» как естественное следствие развития российского общества // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки – 2013. – №4. – С. 105-110.
6. Бредемайер К. Черная риторика: Власть и магия слова / Карстен Бредемайер; Пер. с нем. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 224 с. / URL: <http://www.litlib.net/bk/5429/read> (15.04.15).

УДК 17.0

Н. П. ФОКИН

ЭТИКА НАУКИ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРИКЛАДНОЙ ЭТИКИ НА
ПРИМЕРЕ ОДНОГО ОТКРЫТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ МАТЕМАТИКЕ

В статье исследуются проблемы этики науки как одного из видов прикладной этики. Привлекается внимание к значительному открытию в области прикладной математики.

Наука, этика, прикладная этика, научное открытие, параметрическая неустойчивость решений систем дифференциальных уравнений

N. P. PHOKIN

THE ETHICS OF SCIENCES AS A TYPE OF APPLIED ETHICS FOR EXAMPLE
ONE OF THE DISCOVERIES IN MODERN MATHEMATICS